

BUSINESS&MARKETINGSCHOOL  **ESIC**

**Informe de Evaluación de la Actividad Docente del  
Profesorado  
Programa DOCENTIA-ESIC**

**Año -2015-**

Publicación 7 de marzo de 2016

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

## ÍNDICE

<b>1</b>	<b>PRESENTACIÓN</b> .....	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>PROCESO DE MODELO DE EVALUACIÓN DOCENTIA</b> .....	<b>6</b>
<b>2.1</b>	<b>FASE DE PUBLICACIÓN DE COVOCATORIA</b> .....	<b>6</b>
<b>2.2</b>	<b>FASE DE SELECCIÓN Y ORGANIZACIÓN DE COMISIONES/UNIDADES</b> .....	<b>7</b>
2.2.1	COMISIÓN DE VALORACIÓN .....	7
2.2.2	UNIDAD TÉCNICA DOCENTIA .....	7
2.2.3	COMISIÓN DE EVALUACIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN BAJO DOCENTIA .....	7
<b>2.3</b>	<b>FASE DE SELECCIÓN DE PROFESORES</b> .....	<b>8</b>
<b>2.4</b>	<b>FASE DE FORMACIÓN</b> .....	<b>8</b>
<b>2.5</b>	<b>FASE DE RECOPIACIÓN DE EVIDENCIAS POR PROFESOR (ENCUESTAS ALUMNADO)</b> .....	<b>8</b>
<b>2.6</b>	<b>FASE DE AUTOEVALUACIÓN DE PROFESORES</b> .....	<b>9</b>
<b>2.7</b>	<b>FASE DE EVALUACIÓN DE DIRECTORES ACADÉMICOS DE DEPARTAMENTO Y/O MASTER</b> .....	<b>9</b>
<b>2.8</b>	<b>FASE DE EVALUACIÓN DE COMISIÓN DE EVALUACIÓN DEL PROCESO DOCENTIA</b> .....	<b>10</b>
<b>2.9</b>	<b>FASE DE EVALUACIÓN DE LA COMISIÓN DE VALORACIÓN</b> .....	<b>11</b>
<b>2.10</b>	<b>FASE DE ALEGACIONES</b> .....	<b>11</b>
<b>2.11</b>	<b>FASE DE DIFUSION Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CONVOCATORIA DOCENTIA 2015</b> .....	<b>12</b>
<b>2.12</b>	<b>RESULTADOS ALCANZADOS DE LA EVALUACIÓN DEL PROFESORADO</b> .....	<b>12</b>
2.12.1	RESULTADOS ALCANZADOS DEL PROFESORADO .....	18
	<b>DIRECTRIZ ESPECÍFICA 1: ANÁLISIS DEL PROCESO DE EVALUACIÓN</b> .....	<b>18</b>
•	<b>TRANSPARENCIA</b> .....	<b>18</b>
	<b>DIRECTRIZ ESPECÍFICA 2: ANÁLISIS DEL MODELO DE EVALUACIÓN Y DE LAS HERRAMIENTAS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN</b> .....	<b>20</b>
	<b>DIRECTRIZ ESPECÍFICA 3: ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>	<b>21</b>
2.12.2	OBSERVACIONES DE LOS GRUPOS DE INTERÉS .....	26
<b>3</b>	<b>CONCLUSIONES</b> .....	<b>27</b>
<b>3.1</b>	<b>DESCRIPCIÓN Y JUSTIFICACIÓN DE LOS CAMBIOS INTRODUCIDOS EN EL DISEÑO</b> .....	<b>27</b>
<b>3.2</b>	<b>PROPUESTAS DE MEJORA PARA FUTURAS CONVOCATORIAS</b> .....	<b>27</b>
<b>4</b>	<b>ANEXOS</b> .....	<b>28</b>
<b>A.</b>	<b>CALENDARIO CONVOCATORIA DOCENTIA 2015</b> .....	<b>28</b>
<b>B.</b>	<b>RESUMEN DE LOS ESCENARIOS POSIBLES SOBRE LAS VALORACIONES DE</b>	

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

<b>ENCUESTAS DE ALUMNOS.....</b>	<b>29</b>
<b>C. CV DE LA COMISIÓN DE VALORACIÓN Y UNIDAD TÉCNICA.....</b>	<b>29</b>
<b>D. ENCUESTAS A VALORACIÓN DEL MODELO DOCENTIA 2015 A GRUPOS DE INTERÉS.....</b>	<b>29</b>
<b>E. BAREMOS PAR LA VALORACIÓN DE LOS ALUMNOS SEGÚN DIMENSIÓN Y PREGUNTA.....</b>	<b>30</b>

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

## 1 PRESENTACIÓN

Uno de los aspectos más novedosos y claves que introduce la adaptación al EEES, es la obligación de garantizar la calidad de los procesos de aprendizaje y para ello, es necesario evaluar periódicamente la actividad docente del profesorado. Con este fin, se pone en marcha por primera vez el proceso de Evaluación Docente de ESIC bajo el Modelo Docenita (EDD), siguiendo el cronograma de implantación descrito en el Manual de Docentia, aprobado en Octubre de 2013 por ANECA, y el 16 de Septiembre de 2013 por D. Rafael Ortega Decano de ESIC.

El alcance de evaluación en el análisis de la actividad docente de los Profesores convocados en el 2015 de los años académicos 2012/2013, 2013/2014 y 2014/2015. La razón del análisis de 3 años académicos se ha debido a la puesta en marcha del Cuestionario de Encuestas de valoración de los Alumnos sobre la actividad docente del Profesor bajo el Modelo Docentia, en el curso 2012/2013.

El proceso se ha cumplido en casi su totalidad bajo el Modelo que se enmarcaba. Todos los grupos de interés han participado a través de los diferentes participantes/comisión.

Los Objetivos que se han perseguido en el proceso son:

- Detectar buenas prácticas docentes para que puedan enriquecer a la institución en su conjunto.
- Mostrar una cultura de calidad a la sociedad que enfatice la competencia docente del profesorado, y garantice una gestión dirigida hacia la mejora.
- Crear un sistema de promoción para el profesorado que configure una carrera docente e investigadora interna, basada en el mérito y la capacidad.
- Validar en el marco de colaboración con ANECA, Fundación Madridmasd y AVAP, el modelo diseñado para la acreditación definitiva de las titulaciones que se imparten en sus centros, en relación con la calidad del profesorado.
- Introducir una mejora en los procedimientos de evaluación de la actividad docente, integrados en el sistema interno de garantía de la calidad de ESIC, con elementos dirigidos a orientar la toma de decisiones a distintos niveles.
- Potenciar los planes de formación ya existentes para el Profesorado en las dimensiones que deban fortalecerse
- Promover la Innovación Docente, generando una estructura de trabajo liderado por el profesorado que haya destacado en las evaluaciones, en la Dimensión de Innovación y Mejora Docente.
- Los resultados servirán para el desarrollo de planes de formación, posibles sugerencias en la reestructuración de la docencia, y apoyo a las políticas de incentivos en la universidad.

El programa DOCENTIA actualmente se encuentra en FASE DE IMPLANTACIÓN inicial y se resume en:

- Proceso de revisión anual tras finalización y feedback de ANECA, atendiendo a las sugerencias de mejora de los grupos de interés que participan en el modelo y adaptándose a la propia evolución de ESIC.
- Colectivo al que se dirige: todo el profesorado de ESIC en programas del área de grado y/o postgrado, con impartición de un mínimo de 12 créditos totales anuales, en cualquiera de las áreas de grado y/o postgrado, a lo largo del último año previo a su evaluación, con una antigüedad mínima 5 años de docencia en ESIC.
- Obligatorio.
- Convocatoria cada 5 años.
- Muestra: todos

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

- Comisiones de valoración de resultados para proponer acciones de mejora y su comunicación, así como resolver posibles reclamaciones: Comisiones de Títulos, Comisión de Valoración y Unidad Técnica.
  - Unidad de Calidad: Dirección de Calidad apoya el proceso y ofrece la formación.
  - Unidad de Técnica Docente: formado por 4 profesores, dos del área de grado y otro dos del área de postgrado. En términos de FTE (Full time equivalent) han existido 2 FTE durante todo el proceso en la UTD.
  - Comisión de Evaluación del Proceso de Evaluación bajo Docentia: esta comisión se ha visto representada por las Comisiones de Titulaciones vigentes en ESIC, quienes en sus reuniones periódicas han revisado el proceso de evaluación Docentia en curso. Las comisiones de titulación están formadas por: 1 Director, 1 Coordinador, 3 Profesores, 2 Alumnos, 1 PAS y 1 Experto externo. Además se ha celebrado 1 reunión con la comisión CEPED donde han estado representados el 50% de las comisiones de títulos vigentes.
  - Comisión de Valoración: formada por el Director Adjunto al Director General, Decano, 2 Vicedecanos, y 2 Directores de Departamento y 1 persona experta, ajena a la institución.
  - Dirección General
- Modelo que cumple con las dimensiones establecidas en el Modelo de referencia Docentia de ANECA, enfocadas en preguntas con ponderaciones estratégicamente alineadas con la misión y visión de ESIC.

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

## 2 PROCESO DE MODELO DE EVALUACIÓN DOCENTIA

### 2.1 FASE DE PUBLICACIÓN DE COVOCATORIA

D. Rafael Ortega, Decano de ESIC, con al apoyo de la D<sup>a</sup>. Gracia Serrano, Directora de Calidad, publica la convocatoria Docentia bajo el Marco de Referencia del Modelo Docentia (EDD), a través de las siguientes vías:

- **Publicación de la Carta de Convocatoria en la web corporativa de ESIC** (<http://www.esic.edu/calidad/pdf/carta-convocatoria-docentia-de-d-rafael-ortega-decano-de-esic695.pdf> )



Carta Convocatoria  
DOCENTIA 2015.pdf

- **Publicación de una Nota de Prensa en ESIC Actualidad** (extranet de comunicaciones de nota 24 marzo 2015 (<http://esic.edu/actualidad/el-proceso-de-evaluacion-del-profesorado-de-esic-bajo-docentia-un-modelo-sostenible/> ) La nota de prensa fue enviada por el Dpto. de Comunicación a los medios de comunicación y fue publicada por varios medios en canales web, a continuación se muestran las **Noticias publicadas** de la convocatoria:

<http://www.marketingdirecto.com/actualidad/anunciantes/abierta-la-convocatoria-de-evaluacion-del-profesorado-de-esic-bajo-docentia-2015/> publicada 26 febrero 2015;

<http://ecoaula.economista.es/campus/noticias/6505260/02/15/Abierta-la-convocatoria-de-evaluacion-del-profesorado-de-ESIC-bajo-Docentia-2015.html> publicada 26 febrero 2015;



15 02 26 Noticia  
publicada sobre Cor



15 02 26 Noticia  
publicada sobre Cor

- **Comunicación a todos los grupos de interés:** Personal PAS y Profesorado de ESIC, vía comunicación electrónica el 10 marzo de 2015 y a alumnado y profesorado vía intranet de ESIC.



15 03 10  
Comunicado a Grup

- **Comunicación a Profesores, Unidad Técnica Docentia, Comisión de Valoración seleccionados:** fue comunicado vía correo electrónico por parte del Decano de ESIC el 25 de febrero de 2015:



15 02 15  
Comunicación a Pro



15 02 25  
Comunicado a Unid



15 02 25  
Comunicado a Comi

Reflexión sobre la Publicación: Esta convocatoria 2015 ha mejorado la fase de Publicación incorporándose comunicados que no se habían realizado en el año 2014 y que ha permitido llegar a todos los grupos de interés.

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

## 2.2 FASE DE SELECCIÓN Y ORGANIZACIÓN DE COMISIONES/UNIDADES

### 2.2.1 COMISIÓN DE VALORACIÓN

En la convocatoria 2015, la Comisión de Valoración estuvo formada por:

- D. Rafael Ortega, Decano de ESIC
- D. Segundo Huarte, Vicedecano de Grado de ESIC
- D. Joaquín Calvo, Vicedecano de Postgrado de ESIC
- D<sup>a</sup>. María Baldonado, Directora del Departamento Académico de Idiomas de ESIC
- D. Eduardo Gómez, Director del Departamento Académico de Humanidades de ESIC
- D. Miguel Cuerdo, Profesor titular de URJC

Cumpliendo con los perfiles definidos en el Manual Docentia.

Ver CV's de la Unidad Técnica en Anexo C.

### 2.2.2 UNIDAD TÉCNICA DOCENTIA

En la convocatoria 2015, la Unidad Técnica Docentia se inició con la formación de:

D<sup>a</sup>. Gracia Serrano, Profesora del Departamento de Investigación Operativa y Métodos Cuantitativos y Directora de Calidad de ESIC

D<sup>a</sup>. Teresa Freire, Profesora del Departamento de Economía y Responsable de Calidad Grado de ESIC

Fue también asignado como técnico de apoyo a la Unidad Técnica, Manuel Cantero Profesor del Departamento de Investigación Operativa y Métodos Cuantitativos, que participó en la primera mitad del proceso (marzo a julio). En la parte final del proceso, Manuel Cantero deja la Unidad como apoyo técnico y entra a formar parte de la Unidad Mercedes de Obesso, Profesora del Departamento de Empresas (septiembre y octubre).

Ver CV's de la Unidad Técnica en Anexo C.

Reflexión sobre la selección de Unidad Técnica: no aplica.

### 2.2.3 COMISIÓN DE EVALUACIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN BAJO DOCENTIA

En la convocatoria 2015, la Comisión de Evaluación del Proceso Docentia se desarrolló a través de reuniones con las Comisiones de Titulaciones vigentes, realizadas durante la convocatoria del curso académico 2014/2015 además de la convocatoria de una reunión con representación suficiente de las Comisiones representando a la comisión CEPED de Docentia, para valorar el Modelo y el proceso Docentia. Se anexan algunas de las Actas de Comisiones de Titulación donde se trataron cuestiones Docentia. Ver Fase 2.8.



15 04 05

Convocatoría Comis



15 05 28 ACTA

Comisión CEPED de



1- ACTA Reunión



1- ACTA Reunión



15 05 28 ACTA

Comisión Titulación Comisión Titulación Comisión de Evaluación

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

## 2.3 FASE DE SELECCIÓN DE PROFESORES

En primera convocatoria de reunión de la Comisión de Valoración, se deciden los criterios para la selección de Profesores, así como el Plan de Trabajo en sus diferentes fases, responsables y fechas de realización.

En una segunda reunión, la Comisión de Valoración decide los Profesores que cumplen con los criterios seleccionados y que representan el 30% del profesorado total, con el perfil Docentia, según se establece en el Modelo. Se seleccionan a 44 Profesores, 34 Profesores del Campus de Pozuelo y 10 Profesores del Campus de Valencia. Iniciado el proceso se verifica que 2 de los profesores del campus de Pozuelo no cumplían el criterio antigüedad por lo que son apartados del proceso Docentia 2015. Finalmente quedan seleccionados 42 Profesores, 32 Profesores del Campus de Pozuelo y 10 Profesores del campus de Valencia. Durante el proceso un Profesor causa baja del Campus Madrid por lo que finalmente son evaluados 41 profesores.

Total de profesorado de Grado y/o Postgrado con Perfil Docentia 157 profesores.

Los criterios establecidos para la selección fueron los siguientes:

Criterio 1º: Selección de profesores de Campus de Pozuelo y Valencia que impartan en títulos oficiales, y que no hubieran sido evaluados en la convocatoria 2014, entre las áreas de postgrado, grado e idiomas.

Criterio 2º: De los seleccionados por perfil Docentia y criterio 1, y cubriendo hasta un 30% del total de candidatos, los profesores que tengan más carga docente.

## 2.4 FASE DE FORMACIÓN

D<sup>a</sup> Gracia Serrano, Directora de Calidad de ESIC dio una primera sesión formativas en primer lugar a los Directores Académicos de Departamento y/o Master y Profesores, una en el Campus de Valencia (27 de Marzo de 2015) y otra en el Campus de Pozuelo (5 Marzo de 2015). La formación al Campus de Valencia se realizó por Videoconferencia.

Asistencia a la Formación:

Campus Valencia: de 10 profesores asisten un 80%; de 2 Directores académicos asisten 0%.

Campus Pozuelo: de 32 profesores asisten un 65%; de 22 Directores académicos asisten 54.5%; de 6 personas de la Comisión de Valoración asisten el 50%; de 2 personas de la Unidad Técnica asisten 100%.

Reflexión sobre la Formación: no aplica.

## 2.5 FASE DE RECOPIACIÓN DE EVIDENCIAS POR PROFESOR (ENCUESTAS ALUMNADO)

La Unidad Técnica recibió de las Secretarías de Grado y Postgrado, las encuestas de valoración del alumnado sobre la actividad docente del profesorado durante los años académicos 2012/2013 y 2013/2014. No pudieron ser tabuladas las encuestas de las asignaturas del segundo semestre del curso 2013/2014, debido a que el proceso de encuestas no se realizó por cambio de plataforma informática en ESIC. Se han procesado 488 encuestas de asignaturas/materias impartidas por los 41 Profesores evaluados, lo que supone un 41% del total de las materias objeto de evaluación (1.181 materias a evaluar en total). Esta situación ha sido consecuencia de la implantación de una nueva plataforma informática de encuestas que se implantó en el segundo cuatrimestre del curso 13/14 y lo que ha implicado que no haya sido posible incorporar las encuestas de las materias del segundo cuatrimestre del curso 13/14 de Grado, así como las encuestas de las materias impartidas en el curso 14/15.

De las 488 encuestas de valoración del alumnado con respecto a materias impartidas por el profesorado evaluado el 83% eran representativas con un mínimo de 50% de respuestas del grupo, siendo un 17% de las 488 no representativas por no haber alcanzado la tasa de respuestas mínima del 50% del grupo a evaluar la actividad docente del profesor.

Reflexión sobre Encuestas del Alumnado: Necesidad de la puesta en marcha de la plataforma de encuestas que permita no solo un índice de respuesta adecuado, sino la evaluación exclusiva del alumnado que haya

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

asistido un porcentaje mínimo a las clases de la asignatura/materia, según se indica en el Manual Docentia.

## **2.6 FASE DE AUTOEVALUACIÓN DE PROFESORES**

La fase se inició el 6 de marzo de 2015 y se cerró el 27 de marzo, con la recepción en fecha de 40 Autoevaluaciones, recibiendo una restante en los 4 días posteriores a la fecha propuesta. El proceso ha sido obligatorio para los profesores seleccionados, tal y como establece el Modelo. El Profesorado en su totalidad, salvo uno que causó baja durante el proceso, realizaron la Autoevaluación en las fechas acordadas.

La Unidad Técnica realizó asesoramiento al Profesorado durante la fase de autoevaluación según fue demandado.

Reflexión sobre la Autoevaluación: Se requiere una revisión del Formato de Autoevaluación para incluir los baremos cuantitativos para poder calificar las notas finales según dimensión. Se requiere seguir potenciando más el sentido crítico y de mejora, a los profesores en el proceso de Auto Evaluación. Se observa más adecuado la ponderación actual del Modelo de Docentia vigente en esta convocatoria con un 10% para evitar que la falta de autocrítica potencie resultados finales sesgados por esta fase de autoevaluación.

## **2.7 FASE DE EVALUACIÓN DE DIRECTORES ACADÉMICOS DE DEPARTAMENTO Y/O MASTER**

Los Directores que han participado, según el Modelo de Evaluación, son los que dirigen departamentos académicos de grado y/o postgrado en los que imparten docencia los Profesores evaluados.

### **Vicedecanos**

Grado: D. Segundo Huarte

Postgrado: D. Joaquín Calvo

### **Directores Académicos de Valencia**

Grado: D. Vicente Fuerte

Postgrado: D. Agustín Carrilero

### **Directores de Departamento (Área de Grado):**

Publicidad: D. Ángel Luis Cervera Fantoni

Dirección de Empresas: D. José Manuel Mas Iglesias

Economía: D. Javier Zúñiga Rodríguez (debido a baja por enfermedad las evaluaciones fueron realizadas por el Vicedecano de Grado)

Finanzas: D. Javier Oñaderra Sánchez

Ética: D. Eduardo Gómez

Dirección de Marketing: D. José M<sup>a</sup> Cubillo Pinilla

Investigación de Mercados: D<sup>a</sup>. María Jesús Merino

Comunicación: D. Julio Alard

### **Directores de Programa (Área de postgrado):**

MBA: D. Joaquín Calvo

EMBA: D. Segundo Huarte

MDCI: D. Jesús Centenera

MIM: D. Gastón Fornes

IMBA: D. Gastón Fornes

Logística y Distribución Comercial: D. Ignacio Soret los Santos

Publicidad y Comunicación: D. Ángel Luis Cervera Fantoni

Gestión Comercial (universitario): D. José M<sup>a</sup> Cubillo Pinilla

Dirección de Marketing y Gestión Comercial: D. Jesús Arranz Afuera

Marketing Science: D. Pablo López Tenorio

Dirección Financiera: D. Juan Pérez-Carballo Veiga

Recursos Humanos: D. Carlos Pérez

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

Los 20 Directores Académicos de Departamento y/o Master y Vicedecanos, fueron convocados a la Formación de Docentia junto al Profesorado aun siendo la segunda sesión recibida para la mayoría por haber participado en la Convocatoria Docentia 2014. Los Directores Académicos de Departamento y/o Master remitieron en fecha los Informes de Evaluación salvo 1 evaluación de 1 profesor con un peso sobre su carga docente total de un 11.3%, esta situación implicó la reprogramación de las cargas de Directores que evaluaban al profesor.

Reflexión sobre la evaluación de Directores Académicos de Departamento y/o Master: El cambio de Formato de la Evaluación de la Dirección Académica ha mejorado en una mínima parte el criterio de evaluación de la Dirección. Se detecta la necesidad de concentrar la evaluación por parte de la Dirección Académica a aquellos Directores que impliquen más de un 10% de la carga docente total del Profesor. Esta propuesta ha sido sugerida por la Dirección Académica y validada por el Comité de Valoración Docentia. Este cambio mejoraría la valoración de la dirección académica más implicada con el profesorado a evaluar y por tanto con más conocimiento y seguimiento de la actividad docente que realizan, evitando evaluaciones menos objetivas por falta de información.

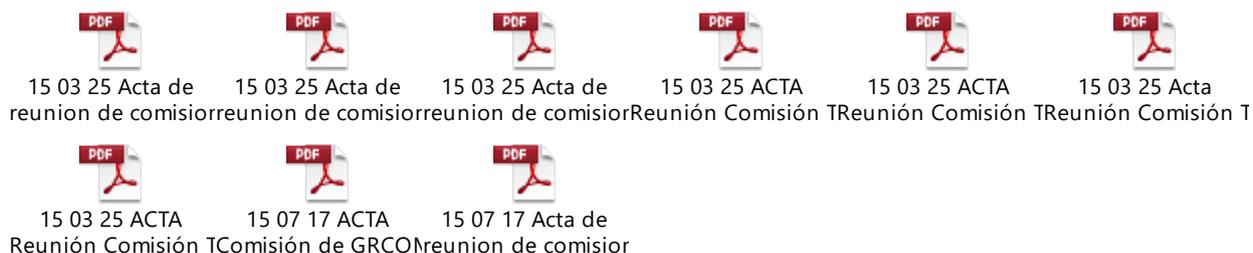
Se detectó una mejora en el procedimiento de comunicación de las evaluaciones de los Directores enviando la evaluación realizada al Profesor evaluado con copia a la Unidad Técnica.

## 2.8 FASE DE EVALUACIÓN DE COMISIÓN DE EVALUACIÓN DEL PROCESO DOCENTIA

La Comisión que evaluó el proceso de evaluación del Proceso de Evaluación bajo Docentia, y que la formaban todos los grupos de interés: profesores, PAS, estudiantes, y agentes externos, estuvo finalmente representada por las Comisiones de Título además de la realización de la reunión de CEPED, establecida por el Manual Docentia, y que tuvo lugar el día 28 de Mayo de 2015. La Unidad Técnica estuvo reportando de forma continuada la información sobre el proceso Docentia 2015 a las comisiones para que pudieran participar del proceso de evaluación.

La comisión CEPED valoró muy positivamente el proceso Docentia como mejora de la calidad docente en ESIC y señaló la importancia de seguir comunicando e insistiendo al alumnado en la importancia de responder a las encuesta de valoración de cada docente en las asignaturas impartidas debido al impacto que conlleva en la evaluación del profesor bajo el Modelo Docentia (ponderación de las encuestas del alumnado. de un 55% de la evaluación total de un profesor bajo Docentia en ESIC).

Ver algunas de las Actas de Comisiones de Titulaciones donde se Evalúa e Informa del Proceso Docentia:



Acta y comunicaciones con CEPED:



Comunicaciones a las Comisiones de Titulaciones:



# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

Reflexión sobre la Comisión de Evaluación: Se confirma la validez de las Comisiones de Títulos como Comisión de Evaluación del proceso Docentia con la celebración de la Reunión de la Comisión CEPED. Se propone continuar con el modelo.

## 2.9 FASE DE EVALUACIÓN DE LA COMISIÓN DE VALORACIÓN

La Comisión de Valoración se reunió en cuatro ocasiones:

D. Rafael Ortega, Decano de ESIC, con el apoyo de Vicedecano de Grado, D. Segundo Huarte y Vicedecano de Postgrado D. Joaquín Calvo, y D<sup>a</sup> Gracia Serrano, Directora de Calidad, en una primera celebrada el 16 de diciembre de 2014, con el objetivo de la revisión del Modelo Docentia ed.0 y editar el Modelo de Ed.1 e iniciar la convocatoria de Docentia 2015.



14 12 16 ACTA  
Comisión de Valoración

La segunda reunión de la Comisión de Valoración Docentia se celebra el día 20 de enero de 2015, donde se seleccionan: Profesores, Unidad Técnica y Comisión de Valoración para la Convocatoria 2015; además se revisa el Calendario de la Convocatoria.



15 01 20 ACTA  
Comisión de Valoración

La tercera reunión de la Comisión de Valoración Docentia se celebra el día 16 de abril de 2015. Esta reunión tiene por motivo la revisión del Modelo Docentia Ed.1 que fue aprobado para la convocatoria 2015 en base a las mejoras propuestas por ESIC para generar una Ed.2 en base al Informe de Evaluación realizado por Aneca y que implica cambios que deben llevarse a cabo lo antes posible. También se aporta en la reunión un informe de seguimiento de profesorado evaluado en 2014. En esta reunión se aprueba el Plan de Acción de Mejora a enviar a Aneca como propuestas de mejora a las oportunidades de mejora y no conformidades identificadas por ANECA en el primer seguimiento.



15 04 16 ACTA  
Comisión de Valoración

En la cuarta reunión de la Comisión de Valoración Docentia se revisaron las evaluaciones de todo el profesorado a evaluar en la Convocatoria así como resto de actuaciones hasta cerrar convocatoria según marca el Modelo Docente vigente, además de identificar las Mejoras a proponer al Modelo.



15 10 13 ACTA  
Comisión de Valoración

## 2.10 FASE DE ALEGACIONES

El proceso de alegaciones se realizó según establece el Manual Docentia. No se ha producido ninguna alegación por parte del profesorado evaluado.

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

## 2.11 FASE DE DIFUSION Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CONVOCATORIA DOCENTIA 2015

El 14 de octubre de 2015, la Unidad Técnica hace entregas de Informe Detallado finales vía electrónica a cada profesor evaluado.

El 21 de octubre de 2015, la Unidad Técnica hace envío de los informes finales a los Directores Académicos de los profesores que pertenecen a su departamento y/o programa.

La Dirección de Calidad realiza el Informe Final según el Marco Docentia para su envío a Aneca el día 26 de octubre previa validación de la Comisión de Valoración.

En noviembre la Dirección de Calidad hará difusión y rendición de cuentas según establece el Modelo Docentia de ESIC.

Reflexión sobre la Difusión: Se detecta la necesidad de comunicar previamente al profesor evaluado al Tutor designado en los casos en los que haya sido asignado. Introducción de esta mejora detectada en el Modelo Docentia Ed.3

## 2.12 RESULTADOS ALCANZADOS DE LA EVALUACIÓN DEL PROFESORADO

Los resultados alcanzados en las evaluaciones del profesorado son:

**Gráfico 1: Resultados del Profesorado según Escalas Docentia**

CATEGORIA	Nº PROFESORADO	%
EXCELENTE	13	32%
NOTABLE	21	51%
BIEN	6	15%
ADECUADO	0	0%
MEJORABLE	1	2%
MUY MEJORABLE	0	0%
TOTAL	41	100%

**Gráfico 2: Resultados del Profesorado según Escalas Docentia:  
Dimensión Planificación de la de la Actividad Docente**

CATEGORIA	Nº PROFESORADO	%
EXCELENTE	15	37%
NOTABLE	22	54%
BIEN	3	7%
ADECUADO	0	0%
MEJORABLE	1	2%
MUY MEJORABLE	0	0%
TOTAL	41	100%

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

**Gráfico 3: Resultados del Profesorado según Escalas Docentia:  
Dimensión Desarrollo de la Actividad Docente**

CATEGORIA	Nº PROFESORADO	%
EXCELENTE	23	56%
NOTABLE	13	32%
BIEN	4	10%
ADECUADO	0	0%
MEJORABLE	1	2%
MUY MEJORABLE	0	0%
TOTAL	41	100%

**Gráfico 4: Resultados del Profesorado según Escalas Docentia:  
Dimensión Resultados e Innovación Docente**

CATEGORIA	Nº PROFESORADO	%
EXCELENTE	7	17%
NOTABLE	13	32%
BIEN	13	32%
ADECUADO	2	5%
MEJORABLE	5	12%
MUY MEJORABLE	1	2%
TOTAL	41	100%

**Gráfico 5: Resultados del Profesorado a Mejorar según Escalas Dimensiones según Resultados Globales  
(Mejorable a Categorías Bien, Adecuado, Mejorable y Muy Mejorable)**

CATEGORÍAS A MEJORAR POR DIMENSIÓN	BIEN		ADECUADO		MEJORABLE		MUY MEJORABLE	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Planificación de la Docencia	3	7%	0	0%	1	2%	0	0%
Actividad docente	4	10%	0	0%	1	2%	0	0%
Innovación docente	13	32%	2	4,9%	5	12%	1	2%
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>49%</b>	<b>2</b>	<b>4,9%</b>	<b>9</b>	<b>22%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>

**Gráfico 6: Resultados del Profesorado según las Encuestas de Valoración del Alumnado  
según Resultados Globales**

Encuestas para cada uno de los escenarios	Nº de encuestas	Porcentaje
No hay encuestas	704	59,6%
Escenario 0	82	6,9%
Escenario 1	66	5,6%
Escenario 2	0	0,0%
Escenario 3	267	22,6%
Escenario 4	4	0,3%
Escenario 5	20	1,7%
Escenario 6	36	3,0%
Escenario 7	2	0,2%

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

**Gráfico 7: Valoración en función a las Encuestas del Alumnado según Escalas Docentia**

Categorías	Nº PROFESORES	%
EXCELENTE	24	59%
NOTABLE	13	32%
BIEN	2	5%
ADECUADO	1	2%
MEJORABLE	1	2%
MUY MEJORABLE	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>41</b>	<b>100%</b>

**Gráfico 8: Valoración en función a las Encuestas del Alumnado según Escalas Docentia:  
Dimensión Planificación de la de la Actividad Docente**

Categorías	Nº DE ENCUESTAS	%
EXCELENTE	122	25%
NOTABLE	194	40%
BIEN	122	25%
ADECUADO	26	5%
MEJORABLE	19	4%
MUY MEJORABLE	5	1%
<b>Total general</b>	<b>488</b>	<b>100%</b>

**Gráfico 9: Valoración en función de las Encuestas del Alumnado según Escalas Docentia:  
Dimensión Desarrollo de la Actividad Docente**

Categorías	Nº DE ENCUESTAS	%
EXCELENTE	144	30%
NOTABLE	192	39%
BIEN	100	20%
ADECUADO	18	4%
MEJORABLE	26	5%
MUY MEJORABLE	8	2%
<b>Total general</b>	<b>488</b>	<b>100%</b>

**Gráfico 10: Valoración en función a las Encuestas del Alumnado según Escalas Docentia:  
Dimensión Resultados e Innovación Docente**

Categorías	Nº DE ENCUESTAS	%
EXCELENTE	74	15%
NOTABLE	183	38%
BIEN	128	26%
ADECUADO	38	8%
MEJORABLE	49	10%
MUY MEJORABLE	16	3%
<b>Total general</b>	<b>488</b>	<b>100%</b>

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

**Gráfico 11: Valoración en función a la Autoevaluación del Profesor según Escalas Docentia**

CATEGORIA	Nº PROFESORES	%
EXCELENTE	19	46%
NOTABLE	20	49%
BIEN	2	5%
ADECUADO	0	0%
MEJORABLE	0	0%
MUY MEJORABLE	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>41</b>	<b>100%</b>

**Gráfico 12: Valoración en función a la Autoevaluación del Profesor según Escalas Docentia:  
Dimensión Planificación de la de la Actividad Docente**

Categorías	Nº AUTOEVALUACIONES	%
EXCELENTE	25	61%
NOTABLE	14	34%
BIEN	2	5%
ADECUADO	0	0%
MEJORABLE	0	0%
MUY MEJORABLE	0	0%
<b>Total</b>	<b>41</b>	<b>100%</b>

**Gráfico 13: Valoración en función a la Autoevaluación del Profesor según Escalas Docentia:  
Dimensión Desarrollo de la Actividad Docente**

Categorías	Nº AUTOEVALUACIONES	%
EXCELENTE	26	63%
NOTABLE	15	37%
BIEN	0	0%
ADECUADO	0	0%
MEJORABLE	0	0%
MUY MEJORABLE	0	0%
<b>Total</b>	<b>41</b>	<b>100%</b>

**Gráfico 14: Valoración en función de la Autoevaluación del Profesor según Escalas Docentia:  
Dimensión Resultados e Innovación Docente**

Categorías	Nº AUTOEVALUACIONES	%
EXCELENTE	14	34%
NOTABLE	14	34%
BIEN	8	20%
ADECUADO	1	2%
MEJORABLE	0	0%
MUY MEJORABLE	4	10%
<b>Total</b>	<b>41</b>	<b>100%</b>

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

**Gráfico 15: Valoración en función a la Autoevaluación del Profesor según Escalas Docentia:  
Dimensión Formación e Innovación Docente**

<b>Categorías</b>	<b>Nº AUTOEVALUACIONES</b>	<b>%</b>
EXCELENTE	11	27%
NOTABLE	12	29%
BIEN	6	15%
ADECUADO	0	0%
MEJORABLE	5	12%
MUY MEJORABLE	7	17%
<b>Total</b>	<b>41</b>	<b>100%</b>

**Gráfico 16: Valoración en función a la Autoevaluación del Profesor según Escalas Docentia:  
Dimensión Colaboración con Proyectos de Innovación Docente**

<b>Categorías</b>	<b>Nº AUTOEVALUACIONES</b>	<b>%</b>
EXCELENTE	8	20%
NOTABLE	6	15%
BIEN	4	10%
ADECUADO	1	2%
MEJORABLE	5	12%
MUY MEJORABLE	17	41%
<b>Total</b>	<b>41</b>	<b>100%</b>

**Gráfico 17: Valoración en función de las Evaluaciones de los Directores según Escalas Docentia**

<b>CATEGORIA</b>	<b>Nº PROFESORES</b>	<b>%</b>
EXCELENTE	11	27%
NOTABLE	18	44%
BIEN	8	20%
ADECUADO	2	5%
MEJORABLE	2	5%
MUY MEJORABLE	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>41</b>	<b>100%</b>

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

**Gráfico 18: Valoración en función de las Evaluaciones de los Directores según Escalas Docentia:  
Dimensión Planificación de la de la Actividad Docente**

Categorías	Nº EVALUACIONES	%
EXCELENTE	17	41%
NOTABLE	19	46%
BIEN	4	10%
ADECUADO	0	0%
MEJORABLE	1	2%
MUY MEJORABLE	0	0%
<b>Total</b>	<b>41</b>	<b>100%</b>

**Gráfico 19: Valoración en función de las Evaluaciones de los Directores según Escalas Docentia:  
Dimensión Desarrollo de la Actividad Docente**

Categorías	Nº EVALUACIONES	%
EXCELENTE	23	56%
NOTABLE	12	29%
BIEN	4	10%
ADECUADO	0	0%
MEJORABLE	2	5%
MUY MEJORABLE	0	0%
<b>Total</b>	<b>41</b>	<b>100%</b>

**Gráfico 20: Valoración en función de las Evaluaciones de los Directores según Escalas Docentia:  
Dimensión Resultados e Innovación Docente**

Categorías	Nº EVALUACIONES	%
EXCELENTE	5	12%
NOTABLE	13	32%
BIEN	10	24%
ADECUADO	1	2%
MEJORABLE	5	12%
MUY MEJORABLE	7	17%
<b>Total</b>	<b>41</b>	<b>100%</b>

**Gráfico 17: Dimensiones evaluadas en el Modelo Docentia y sus ponderaciones**

CÓD	DIMENSIÓN	% Dimensión
I	PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	25%
II	DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA	50%
III	RESULTADOS E INNOVACIÓN ACTIVIDAD DOCENTE	15%
III.1	FORMACIÓN E INNOVACIÓN DOCENTE	5%
III.2	COLABORACIÓN CON PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	5%
<b>PUNTUACIÓN GLOBAL (25% Dimensión I + 50% Dimensión II + 15% Dimensión III+5% Dimensión III.1+5% Dimensión III.2)</b>		

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

**Reflexión sobre los Resultados:** Ha existido una alta colaboración por parte de todo el Profesorado evaluado, así como de los Directores Académicos de Departamento y/o Master al igual que ocurriera en la Convocatoria anterior. Los Resultados, a pesar de existir 2 categorías finales más que en el Modelo Docentia, se ha llegado a unos resultados que discriminando más deja un 17% del profesorado evaluado en categorías por debajo de Notable y por tanto con planes de mejora. Aun así es posible que la revisión de las ponderación entre alumnado y directores, pensando en general más las evaluaciones de los directivos que la del alumnado por la falta de encuestas, haya implicado una discriminación menor que si se hubiera aplicado las ponderaciones planteadas por el Modelo (55% alumnado, 35% directores, 0% autoevaluación).

Se propone continuar con el modelo Docentia basado en 6 categorías finales, y con el objetivo de aplicar el adecuado número de valoraciones del alumnado para que así sea posible aplicar las ponderaciones planteadas por el modelo.

## 2.12.1 RESULTADOS ALCANZADOS DEL PROFESORADO

A continuación se detallan los Indicadores por cada una de las Directrices del Modelo:

### **DIRECTRIZ ESPECÍFICA 1: ANÁLISIS DEL PROCESO DE EVALUACIÓN**

#### **• TRANSPARENCIA**

**Grado de difusión del proceso:** Desde la Unidad de Calidad se ha dado difusión a través de Nota de Prensa, Comunicado interno al Personal, Alumnado, y a Comisiones de Titulación y otros grupos/comisiones de ESIC. También se realizó un comunicado a las Empresas del entorno de ESIC. La documentación sobre Docentia ha estado publicada en todo momento en la web de ESIC <http://www.esic.edu/calidad/docentia.php>

**Satisfacción con el proceso de difusión:** según los datos de la encuesta a los grupos de interés:

Ítem: Comunicación recibida	Todos	8.26 media	1,9 desv. típica (sobre 10 puntos)
Ítem: Contenidos sobre la Convocatoria	Todos	7.89media	1,91 desv. típica (sobre 10 puntos)

#### **• SOSTENIBILIDAD DEL PROCESO DE EVALUACIÓN**

**Relación entre periodicidad de la evaluación y los recursos disponibles:** Se han visto involucrados: 20 directores Académicos de Departamento y/o Master; 41 Profesores; 6 personas en la comisión de valoración (4 reuniones); 12 Comisiones de Títulos (1 reuniones (alumnos, profesores, pas, expertos), CEPED (representado con el 50% de las comisiones de títulos, 1 reunión celebrada) y 4 personas en la Unidad Técnica.

**Relación entre los objetivos y consecuencias de las evaluaciones y los recursos disponibles:**

Indicador nº de profesores evaluados/nº reuniones realizadas por las comisiones/unidades: (4 comisión valoración + 12 reuniones con comisiones de títulos+1 reunión CEPED)/ 41 profesores = 0.41 FTE reuniones por profesor.

#### **• IDONEIDAD Y DESEMPEÑO DE LOS EVALUADORES**

**Grado de formación de los participantes:** Asistencia a las sesiones del 80% en Campus Valencia y 65% en Campus de Pozuelo por parte del Profesorado. En total se dio formación a 46 personas entre personal docente y Directores Académicos de Departamento y/o Master.

A través de la encuesta de Satisfacción sobre la Formación recibida se obtuvieron los siguientes resultados:

**Campus Valencia:** un índice de respuesta a la encuesta 66.6% (12 convocados y 8 respuestas), y con un resultado medio de satisfacción global con la formación recibida de 8.91 puntos con una desviación típica promedio de 1.35 punto (valoración de 0 a 10 puntos).

**Campus Madrid:** un índice de respuesta a la encuesta 28% (57 convocados y 16 respuestas), y con un resultado medio de satisfacción global con la formación recibida de 8.99 puntos con una desviación típica promedio de 1.25 punto (valoración de 0 a 10 puntos).

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

## CAMPUS VALENCIA

Preguntas	Media	Desv. Típ.
<b><u>Convocatoria y Organización</u></b>	8,81	1,35
El número de participantes ha sido adecuado	8,75	1,58
La comunicación de convocatoria e información aportada fue adecuada	8,88	1,13
<b><u>Contenidos, Metodología y Materiales Didácticos</u></b>	9,08	1,20
El contenido ha sido adecuado	9,00	1,07
La metodología utilizada fue ad	8,75	1,98
Los Materiales entregados y/o mostrados antes, durante y/o después de la sesión fueron adecuados	9,50	0,53
<b><u>Valoración de la Acción Formativa</u></b>	8,88	1,49
La preparación previa del Formador fue adecuada	9,13	1,73
El desarrollo de la Formación fue adecuada	8,50	1,77
La sesión permitió la participación de los asistentes	9,38	0,92
Los resultados alcanzados con la formación fueron adecuados a los establecidos en la misma	8,50	1,69
Esta acción formativa en su globalidad tiene una puntuación de	8,88	1,36

## CAMPUS MADRID

Preguntas	Media	Desv. Típ.
<b><u>Convocatoria y Organización</u></b>	9,00	1,41
El número de participantes ha sido adecuado	8,69	1,74
La comunicación de convocatoria e información aportada fue adecuada	9,31	1,08
<b><u>Contenidos, Metodología y Materiales Didácticos</u></b>	9,02	1,11
El contenido ha sido adecuado	9,13	1,02
La metodología utilizada fue ad	9,06	1,00
Los Materiales entregados y/o mostrados antes, durante y/o después de la sesión fueron adecuados	8,88	1,31
<b><u>Valoración de la Acción Formativa</u></b>	8,94	1,22
La preparación previa del Formador fue adecuado	9,38	0,81
El desarrollo de la Formación fue adecuado	8,94	1,12
La sesión permitió la participación de los asistentes	8,75	1,61
Los resultados alcanzados con la formación fueron adecuados a los establecidos en la misma	8,75	1,53
Esta acción formativa en su globalidad tiene una puntuación de	8,88	1,02

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

## Programa DOCENTIA-ESIC 2015

**Composición de las comisiones y unidades:** Todos los componentes de las comisiones y unidades cumplieron los requisitos de su puesto. Ver en Anexo CV de Comisión de Valoración y Unidad Técnica.

**Aplicación de los criterios de evaluación:** No fue posible cumplir el requisito definido en el Modelo bajo el cual solo el alumnado que hubiera asistido en un porcentaje mínimo establecido por la Dirección Académica, evaluara la actividad docente del Profesor, debido a que la nueva Plataforma Informática que recoge esta opción no funcionó adecuadamente. En las asignaturas de Grado no fue posible contar con el dato de respuesta por lo que todas las encuestas fueran incluidas en el proceso de evaluación de los Profesores y por tanto produciendo un posible sesgo en la representatividad de las valoraciones del alumnado de Grado. Se espera solventar estas dos desviaciones del Modelo Docentia en la siguiente convocatoria del Modelo.

Fue posible establecer si las encuestas de valoraciones del alumnado que se tabuló resultaban valoraciones adecuadas o mejorables según Modelo, aportando información relevante para el Profesor evaluado y para las posibles mejoras a establecer como resultado del proceso de evaluación.

**Relación entre el número de comisiones/unidad y expedientes a evaluar:** De los 42 Profesores a evaluar inicialmente se gestionaron 41 por baja de un profesor durante el proceso de evaluación. Cada Director Académico evaluó una media de 5 profesores, a excepción de tres Directores Académicos que evaluaron a más de 9 Profesores cada uno, debido a la dimensión de materias que se imparten de dichos Departamentos.

Las Comisiones de Titulación participaron y evaluaron el proceso de Evaluación, así como la CEPED.

**Indicadores:**

Indicador nº de profesores evaluados/nº directores: 2.05 FTE profesores por directores

Indicador nº de profesores evaluados/nº de personas en la comisión de valoración: 6.8 FTE profesores por persona en la comisión de valoración

Indicador nº de profesores evaluados/nº de personas en la unidad técnica: 13.7 FTE profesores por persona en la unidad técnica

### **DIRECTRIZ ESPECÍFICA 2: ANÁLISIS DEL MODELO DE EVALUACIÓN Y DE LAS HERRAMIENTAS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN**

#### **• CAPACIDAD DISCRIMINANTE DEL MODELO DE EVALUACIÓN**

Tal y como ya se ha indicado en las Fases de Autoevaluación y de Evaluación de Directores se sugiere que se continúe con el modelo basado en 6 categorías que permite mayor discriminación en las evaluaciones. Se propone un nuevo formato de autoevaluación que implique un sentido más crítico.

**Indicadores:**

**Informes Favorables/desfavorables:** 34 informes favorables (categorías excelente o notable) frente a 7 mejorables (categorías bien, adecuado, mejorable o muy mejorable).

**Dimensiones a mejorar:** 4 profesores deben mejorar en la Dimensión de Planificación; 5 profesores en la dimensión de Desarrollo y 21 profesores en la dimensión de Resultados (según resultados globales del Modelo)

- Según las valoraciones del alumnado a través de encuestas: 37 profesores con valoraciones favorables (categorías excelente o notable) y 4 profesores con valoraciones (categorías bien, adecuadas, mejorables o muy mejorables).
- Según las autoevaluaciones del profesorado: 39 profesores con valoraciones favorables (categorías excelente o notable) y 2 profesores con valoraciones (categorías bien, adecuadas, mejorables o muy mejorables).
- Según las evaluaciones de directores académicos: 29 profesores con valoraciones favorables (categorías excelente o notable) y 12 profesores con valoraciones (categorías bien, adecuadas, mejorables o muy mejorables).

#### **• ADECUACIÓN DE LAS HERRAMIENTAS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN: CALIDAD DE LOS DATOS**

Tal y como se ha descrito en el apartado de Fase de Recopilación de evidencias por Profesor es necesario integrar la nueva Plataforma informática que permita implementar la recogida del dato de tasa de respuesta de alumnado por materia y evaluación por parte del alumnado que tenga un porcentaje mínimo de asistencia a clase.

**Indicadores:**

Tasa de respuestas de las encuestas de estudiantes: no es conocido el dato.

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

## Programa DOCENTIA-ESIC 2015

Nº de encuestas por materias evaluadas/ encuestas procesadas: 1.181 materias frente a 488 tabuladas: 41%

### • ADECUACIÓN DE LAS HERRAMIENTAS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN: PLAUSIBILIDAD

El proceso hizo uso de un expediente por profesor que se formó con ficheros Word para la autoevaluación y para la evaluación de los directores. Todas las valoraciones por profesor de cargas docentes, valoraciones del alumnado, así como los Índices de Esfuerzo y de Diversidad, valoraciones de autoevaluación y directores académicos de departamento y/o master fueron procesadas en una Hoja Excel por parte de la Unidad Técnica.

#### Indicadores:

Tiempo medio invertido por el Profesor evaluado en la autoevaluación:

4.56h/media con una desv. típica de 4,09h

Tiempo medio invertido por el Director para evaluar por profesor:

3.91h/media con una desv. típica de 2,88h

Tiempo medio invertido por la Unidad Técnica para generar un expediente de profesor:

13.67 h/media con una desv. típica de 11,67h

Tiempo medio invertido por la Comisión de Valoración para evaluar por profesor:

7.29 h/media con una desv. típica de 3,67h

### DIRECTRIZ ESPECÍFICA 3: ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

#### • ALCANCE O COBERTURA DE LA EVALUACIÓN

El número de profesorado con perfil Docentia (mínimo de 12 créditos al año y 5 años de antigüedad en ESIC) fue de 140 profesores, de los cuales se seleccionó al 30% según establece el Modelo Docentia cumpliéndose así el porcentaje de profesores a evaluar. La desviación fue de un solo profesor frente a los convocados.

#### Indicadores:

Nº Profesores evaluados frente a total de profesores evaluables: 29.3%

Profesorado evaluado según categoría Dedicación Completa o Parcial: 51% Completa y 49% Parcial.

Tiempo medio invertido por el Director para evaluar por profesor:

2.5 h/media con una desv. típica de 2.29h

Tiempo medio invertido por el Profesor de Campus Valencia para evaluarse:

3.28 h/media con una desv. típica de 1.64h

Tiempo medio invertido por el Profesor de Campus Pozuelo para evaluarse:

3.08 h/media con una desv. típica de 1.36h

Tiempo medio invertido por la Comisión de Valoración para evaluar:

2.55 h/media con una desv. típica de 2.29h

#### • DECISIONES ADOPTADAS

Las decisiones adoptadas durante el proceso facilitaron la obtención de los objetivos marcados para la recopilación tanto de autoevaluaciones como de evaluaciones de directores. La comisión de valoración así como los Directores tuvieron en cuenta en sus evaluaciones el conocimiento de la valoración de los alumnos no solo por medio de las encuestas sino de otros canales existentes en ESIC (Reuniones con Delegados, Reuniones con Tutores, etc.). Esta situación solventó en gran medida la no existencia de un porcentaje de encuestas para incorporar al proceso de evaluación.

#### Indicadores:

Nº de Alegaciones sobre los datos aportados a la Unidad Técnica: 0 profesores

Nº de Alegaciones a la Dirección General: 0 profesor

Nº de Alegaciones a las Evaluaciones de Directores: 0 profesor

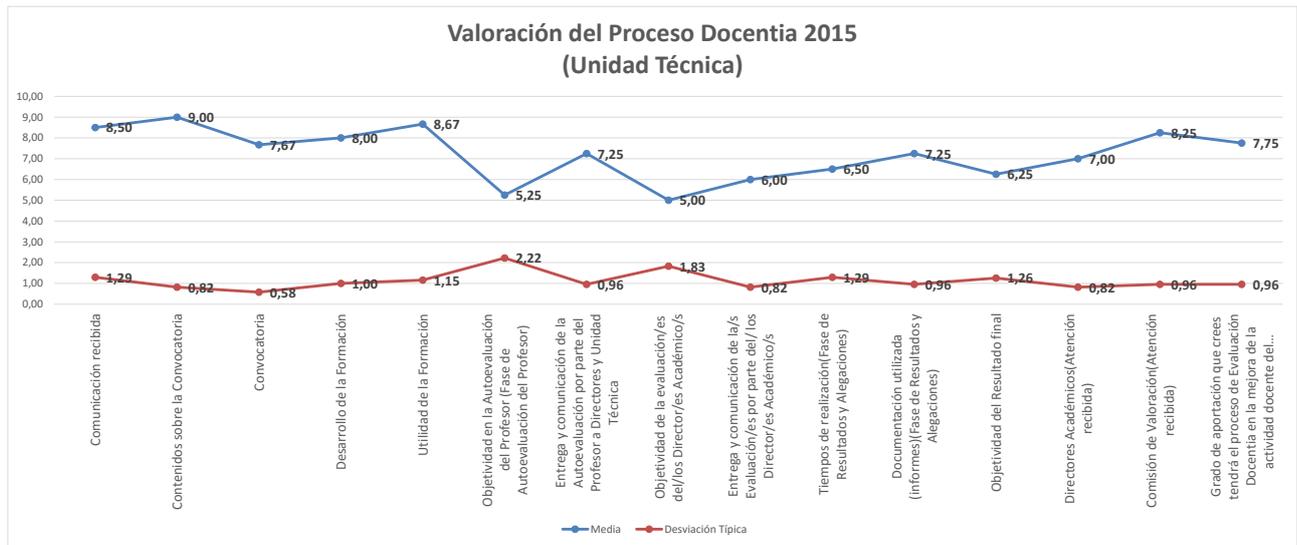
#### • SATISFACCIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS

A continuación se ofrecen los resultados globales con la valoración de todos los grupos de interés: Profesores evaluados, Directores, Comisión de Valoración y Unidad Técnica; sobre las preguntas formuladas:

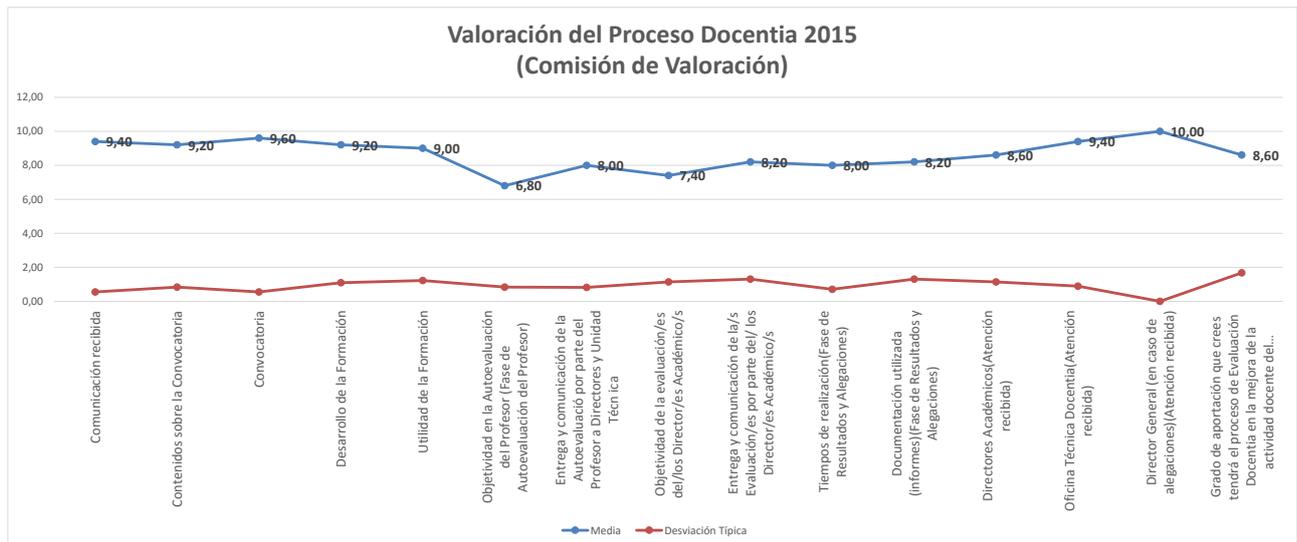
Grupos de Interés: P (Profesores); D (Directores); CV (Comisión de Valoración); UT (Unidad Técnica)

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

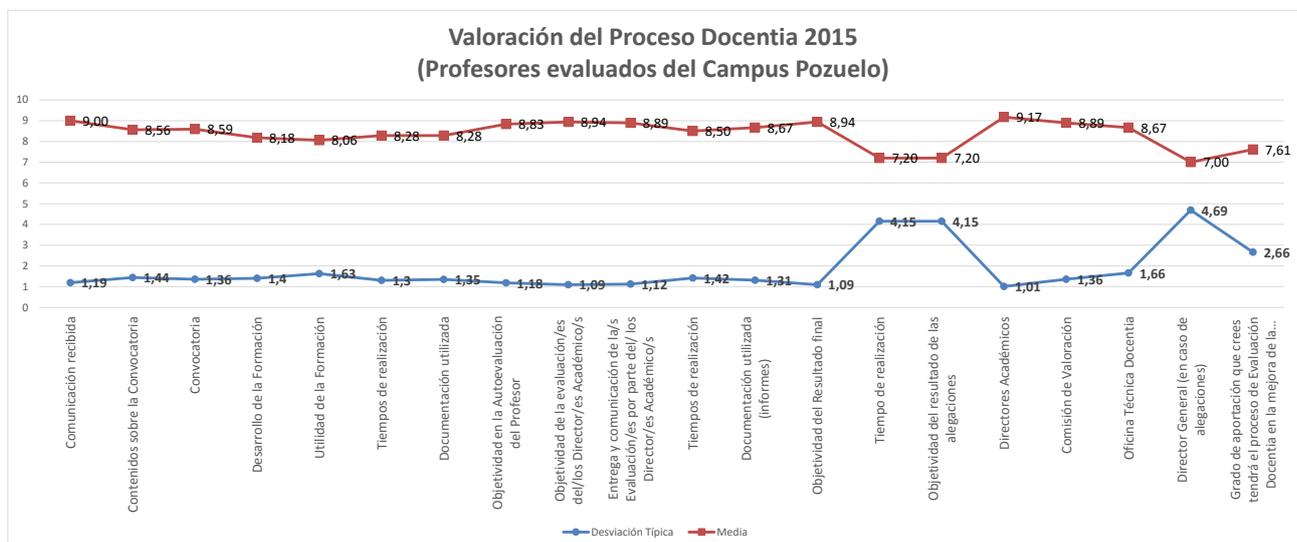
## Programa DOCENTIA-ESIC 2015



Tasa de respuesta: 100% (4 respuestas de 4 personas)



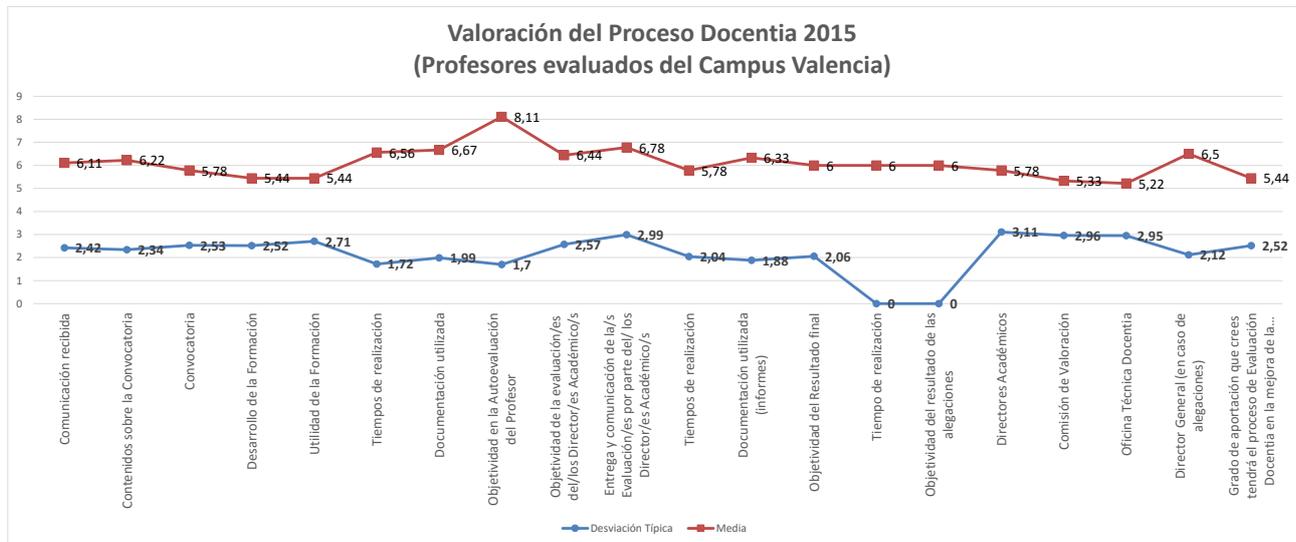
Tasa de respuesta: 83.3% (5 respuestas de 6 personas)



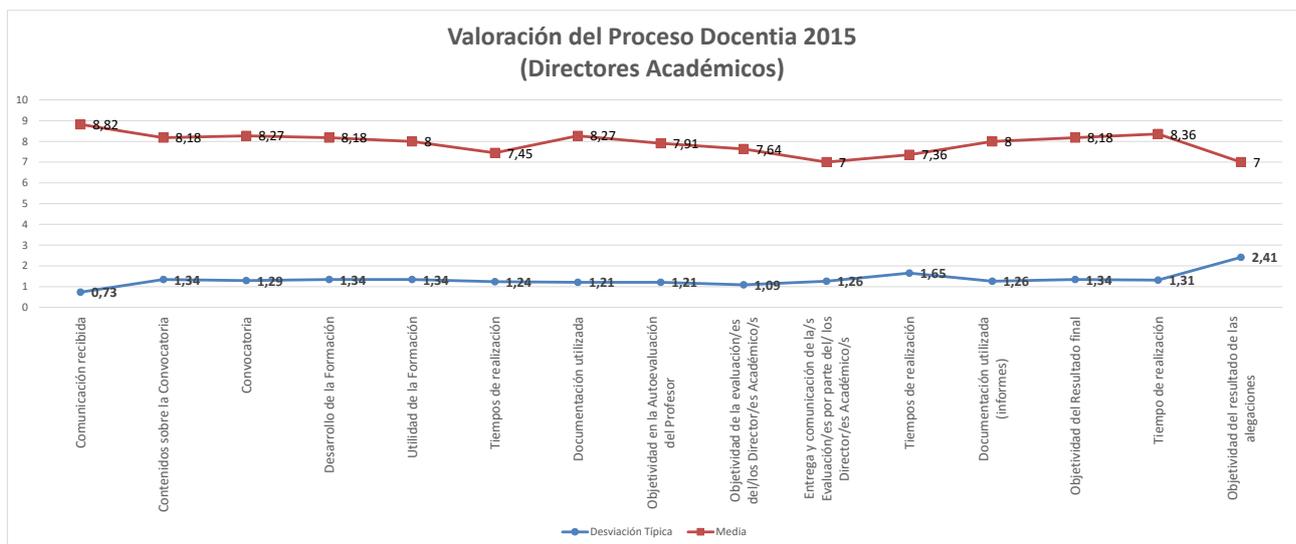
Tasa de respuesta: 58% (18 respuestas de 31 profesores)

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

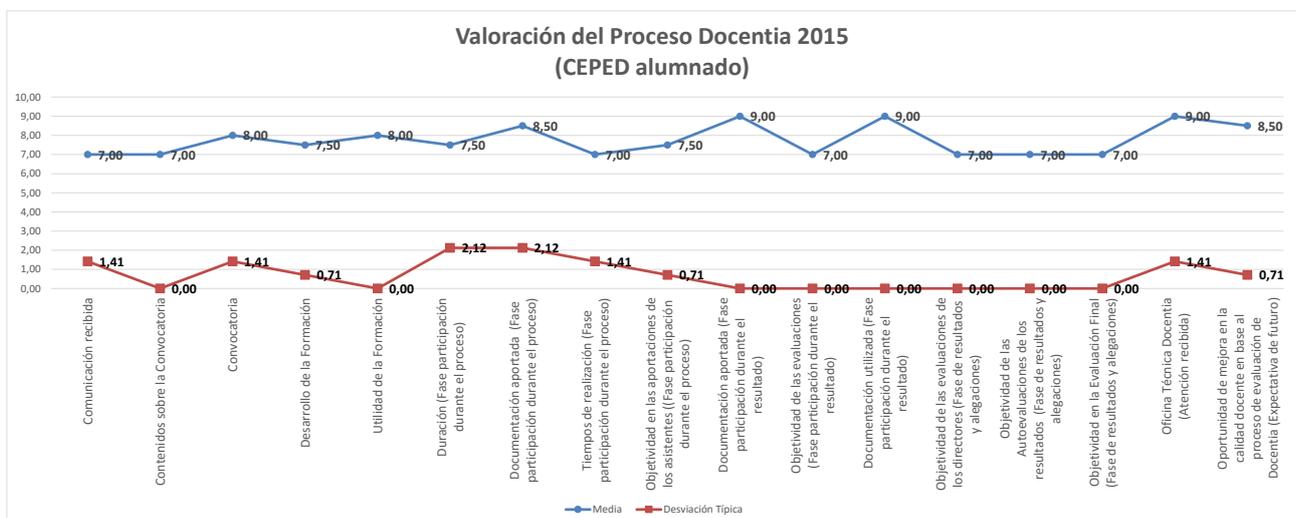
## Programa DOCENTIA-ESIC 2015



Tasa de respuesta: 90% (9 respuestas de 10 profesores)



Tasa de respuesta: 55% (11 respuestas de 20 directores)



Tasa de respuesta: 55% (2 respuestas de 7 alumnado)

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

Del análisis de valoraciones en las encuestas por podemos concluir que:

- Según la Unidad Técnica propone mejorable la objetividad de autoevaluación y evaluación de los Directores (5.24 y 5 promedio, respectivamente)
- Según la Comisión de Valoración valora positivamente todas las variables encuestas salvando mejorable objetividad de la autoevaluación (6.8 promedio)
- Según el Profesorado evaluado se percibe diferenciación entre las valoraciones del Campus de Pozuelo y de Madrid. El profesorado del Campus Pozuelo ha valorado más positivamente el proceso en relación al proceso del Campus de Valencia, con una diferencia de aproximadamente 2 puntos en los promedios. También se observa mayor dispersión de opiniones entre profesorado de Valencia que profesorado de Madrid. El profesorado de Valencia ha valorado las siguientes cuestiones con una dispersión mayor a 2.5 puntos por lo que existe una diversidad de opiniones:
  1. Convocatoria
  2. Desarrollo de la Formación
  3. Utilidad de la Formación
  4. Objetividad de la evaluación/es del/los Director/es Académico/s
  5. Entrega y comunicación de la/s Evaluación/es por parte del/ los Director/es Académico/s
  6. Directores Académicos
  7. Comisión de Valoración
  8. Oficina Técnica Docentia
  9. Grado de aportación que crees tendrá el proceso de Evaluación Docentia en la mejora de la actividad docente del profesorado de ESIC

El profesorado de Pozuelo ha valorado las siguientes cuestiones con una dispersión mayor a 2.5 puntos por lo que existe una diversidad de opiniones:

1. Objetividad del resultado de las alegaciones
  2. Director General (en caso de alegaciones)
  3. Grado de aportación que crees tendrá el proceso de Evaluación Docentia en la mejora de la actividad docente del profesorado de ESIC (de 0 ninguna aportación a 10 mucha aportación)
- Según la Dirección Académica valora positivamente todas las variables encuestas con promedios por encima de 7 puntos y con desviación típica por debajo de 2.5, por lo que existe homogeneidad en las valoraciones.
  - Según el Alumnado que ha pertenecido a la comisión CEPED ha valorado muy positivamente con puntuaciones a partir de 7 puntos de promedio en todas las variables encuestadas. También existe homogeneidad de opiniones dado que la desviación típica es menor a 2.5 puntos. Se observa la baja participación en las encuestas por parte de la Comisión CEPED.

Reflexión sobre las Encuestas de Valoración del Proceso: Se observa la necesidad de que exista una mayor objetividad en las evaluaciones tanto por parte del profesorado como de la dirección académica y la necesidad de que exista una mayor participación en la encuesta especialmente del grupo de interés CEPED.

## • EJECUCIÓN DE LOS OBJETIVOS

Según los Objetivos establecidos por el Modelo, se identifica como resultado de la Convocatoria:

**FD Procesos de Formación Docente.** El objetivo es potenciar y desarrollar las habilidades del docente, buscando reforzar su formación pedagógica. Se facilitará el acceso a procesos de formación docente para la mejora de la actividad. Resultados en función a las categorías alcanzadas en resultados final del profesor evaluado.

### Indicadores:

Nº Profesores que han sido valorados a Mejorar: 7 profesores (17% del total evaluados)

Nº Profesores que han sido valorados Notables/Excelentes: 34 profesores (83% del total evaluados)

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

**ID Procesos de Innovación Docente.** Dotar al profesor de herramientas para la innovación educativa. El objetivo es la puesta en común y aprovechamiento de las buenas prácticas de aquellos docentes que han implantado nuevas metodologías o estrategias en la impartición y desarrollo de sus asignaturas. Resultados en función a las categorías alcanzadas en resultados de la Dimensión Resultados e Innovación del profesor evaluado.

**Indicadores:**

Nº Profesores que han sido valorados a Mejorar en la Dimensión RESULTADOS E INNOVACIÓN DOCENTE: 21 profesores (51% del total evaluados)

Nº Profesores que han sido valorados Notables/Excelentes en la Dimensión RESULTADOS E INNOVACIÓN DOCENTE: 20 profesores (49% del total evaluados)

**PD Procesos de Promoción Docente.** El proceso de evaluación docente se considera un criterio altamente relevante a la hora de valorar los méritos de los docentes en el sistema de promoción interna de ESIC, dentro de la Carrera Académica del Profesorado.

Nº Profesores que han sido valorados Mejorables: 7 profesores (17% del total evaluados)

Nº Profesores que han sido valorados Notables: 21 profesores (52% del total evaluados)

Nº Profesores que han sido valorados Excelentes: 13 profesores (31% del total evaluados)

- **EJECUCIÓN DE LAS CONSECUENCIAS**

Según la Política de Profesorado e Incentivos, el profesorado que ha obtenido los resultados Mejorables, Favorables, Notables o Excelentes, se le propone las vías ya descritas en el Modelo para los próximos cursos académicos:

**Resultados Notable o Excelentes:** cualquier profesor que obtenga resultados excelentes, y en función a su implicación y disponibilidad, podrá promocionar con carrera docente en ESIC, y/o aumentar su carga docente para el siguiente año académico siempre que las circunstancias de mercado, materias a impartir, etc. lo permitan. Asimismo, los profesores con resultados Excelentes serán asignados a liderar los Proyectos de Innovación y Formación cuyo objetivo será apoyar la mejora de otros Profesores con resultados a mejorar.

**Resultados Bien o Adecuado:** el Profesor que obtenga Resultados a Mejorar (bien, adecuado, mejorable o muy mejorable), continuará su actividad docente intentando mejorar si caben sus resultados con la asignación de un Tutor.

**Resultados Mejorables o Muy Mejorable (con alguna dimensión en mejora):** cualquier profesor que obtenga resultados a mejorar en un tiempo establecido, si en la siguiente revisión de resultados se ha producido la mejora, se seguirá el procedimiento establecido en función a los nuevos resultados. Si por el contrario, el profesor no ha mejorado sus resultados docentes, en función a su relación con ESIC, ocurrirá:

- Profesor dedicación exclusiva: reducirá la carga docente en las materias docentes implicadas en la mejora, y será reasignado a otras materias docentes donde sí haya obtenido resultados adecuados. En el caso de que las mejoras afectaran a toda la actividad docente, el profesor será reubicado en puestos de áreas de gestión no académicas.
- Profesor con dedicación plena o parcial: reducirá la carga docente en las materias docentes implicadas en la mejora, y será reasignado a otras materias docentes donde sí haya obtenido resultados adecuados. En el caso de que las mejoras afectaran a toda la actividad docente, el contrato del profesor no será renovado para el siguiente curso académico.

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

## 2.12.2 OBSERVACIONES DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

No se han recibido observaciones cualitativas por parte de profesores, directivos, unidad técnica, comisión de valoración.

Por parte del alumnado representado en la CEPED se han recibido:

- La realización de las reuniones sin prisas, todas ellas se vieron acabadas de forma precipitada por empezar el turno siguiente de clases o algún otro tipo de cita.
- Que las mejoras propuestas se lleven a cabo, ya que en mi opinión se aportaron ideas muy interesantes para la calidad de la escuela y la formación de los alumnos.

Reflexión sobre las observaciones: Existe una gran dificultad en la fijación de un horario donde alumnado de grado y master pueda asistir. Solo existe una hora al día común para ambos perfiles que puedan ser convocados. Se analizará si es necesario separar en dos grupos para que puedan realizarse las reuniones en unos horarios con más disponibilidad de tiempo.

## 3 CONCLUSIONES

### 3.1 DESCRIPCIÓN Y JUSTIFICACIÓN DE LOS CAMBIOS INTRODUCIDOS EN EL DISEÑO

Durante la primera convocatoria se han efectuado variaciones leves al modelo que son:

Recalculo de las ponderaciones de alumnado, profesor y dirección académica debida a la falta de encuestas de alumnado en el periodo de evaluación.

### 3.2 PROPUESTAS DE MEJORA PARA FUTURAS CONVOCATORIAS

A continuación se describen las propuestas en base a la experiencia de la primera Convocatoria realizada en ESIC:

- **Comunicación al Tutor asignado antes que al Profesor evaluado:** incluir en el proceso un comunicado a cada tutor que haya sido asignado la tutorización de un profesor a mejorar antes que al profesor.
- **Formatos:** Autoinforme Profesor modificar el formato para establecer baremos necesarios en cada dimensión que obligue a una valoración con evidencias.
- **Comunicación de las Evaluaciones a Directores de Titulación:** se requiere que con carácter obligatorio los Directores de Comisiones reciban los informes finales de los profesores evaluados que pertenecen a su titulación.
- **Herramienta Informática:** integrar el Modelo de Evaluación Docente en la Plataforma institucional de ESIC, y así facilitar el tratamiento y salida de datos. Además la puesta en marcha de la nueva plataforma informática que permita cumplir el requisito de asistencia a clase mínimo para que un alumno pueda valorar la actividad docente de un profesor, así como identificar la Tasa de Respuesta por cada Encuesta.
- **Evaluación de Directores con implicación de más de un 15% en la carga del profesor a evaluar:** evaluaciones por parte de los Directores que tienen mayor seguimiento del profesorado por tener asignada una carga suficiente para poder hacerlo.
- **Incorporar las recomendaciones del Informe de Seguimiento que emita ANECA.**
- **Revisar la organización de las reuniones con CEPED.**

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

## 4 ANEXOS

### a. Calendario Convocatoria Docentia 2015

Dado que según la Guía de Seguimiento de Docentia se solicita a las universidades enviar sus informes de seguimiento de un curso académico para el 26 de octubre 2015, el calendario es como se indica a continuación:

Actividad	Responsable ejecución	Periodo de realización	Canal/es para la comunicación
<b>FASE 1: PUBLICACIÓN Y CONSTITUCIÓN DE COMISIONES</b>			
Publicación de la Convocatoria Y Notificación A Directores Académicos	Decano Vicedecanos	5 Febrero 4 Febrero	Web Esic, Intranet Campus y nota de prensa
Notificación a los Profesores a evaluar	Decano	Febrero	Correo electrónico
Constitución a Comisión de Valoración	Decano	Febrero	Correo electrónico
Constitución a Unidad Técnica Docentia	Decano	Febrero	Correo electrónico
Formación	Unidad de Calidad	Última semana de Febrero/Marzo Pozuelo y Valencia	Presencial
<b>FASE 2: DESARROLLO DEL PROCESO</b>			
Preparación de evidencias	Unidad Técnica Docentia	Febrero a Mayo	
Revisión de las bases de la convocatoria del Proceso de Evaluación Docentia	Comisión de Evaluación del Proceso Docentia	2ª reunión anual de Comisiones de Titulaciones Febrero/Marzo	Durante las comisiones de titulación Reunión última reunión curso)
Autoevaluación	Profesor	Febrero a Mayo	
Evaluaciones por parte de la Dirección Académica	Directores Académicos y de Programa		
Recopilación y tabulación de resultados	Unidad Técnica Docentia	Febrero a Mayo	
Revisión del Proceso de Evaluación Docentia	Comisión de Evaluación del Proceso Docentia	3ª reunión anual de Comisiones de Titulaciones Mayo/Junio	Durante las comisiones de titulación Reunión última reunión curso)
Revisión de Informes	Comisión de Valoración	Septiembre y Octubre	
Resultados y Alegaciones	Comisión de Valoración y Profesores y Director General	Octubre	
<b>FASE 3: DIFUSIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS</b>			
Difusión de Resultados	Comisión de Valoración, Unidad Técnica Docentia y Unidad de Calidad	Noviembre	Web esic, eriete y nota de prensa
Informe de Seguimiento de Convocatoria 2015	Unidad Técnica Docentia		
Envío de Informe de Seguimiento a ANECA y respuesta a la evaluación del mismo (posibles alegaciones)	Unidad de Calidad		
Puesta en marcha de las mejoras identificadas por la Comisión de Evaluación de ANECA para Convocatoria 2015	Decano, vicedecanos y Dirección Académica	Diciembre	

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

## b. Resumen de los Escenarios posibles sobre las Valoraciones de Encuestas de Alumnos

ESCENARIO	Tipo Dispersión	Parámetro Dispersión	Parámetros Posición	VALORACIÓN GLOBAL
ESCENARIO 1	PLATICÚRTICA	$\sigma \geq 2.5$ puntos		NO CONCLUYENTE. Deben analizarse otros datos No aplicará en la Evaluación Agrupada del Proceso EDD
ESCENARIO 2	MESOCÚRTICA y Distribución Asimétrica hacia la izqda. de la media	$1 \text{ punto} \leq \sigma < 2.5$ puntos	$\mu \geq 6$ puntos y Moda $> 7$	ADECUADA
ESCENARIO 3	MESOCÚRTICA y Distribución Simétrica	$1 \text{ punto} \leq \sigma < 2.5$ puntos	$\mu \geq 7$ puntos	ADECUADA
ESCENARIO 4	MESOCÚRTICA y Distribución Asimétrica hacia la Drcha. de la media	$1 \text{ punto} \leq \sigma < 2.5$ puntos	$\mu < 6$ puntos y Moda $< \mu$	MEJORABLE
ESCENARIO 5	MESOCÚRTICA y Distribución Simétrica	$1 \text{ punto} \leq \sigma < 2.5$ puntos	$\mu$ , Moda y Mediana $< 7$ puntos	MEJORABLE
ESCENARIO 6	LEPTOCÚRTICA	$\sigma < 1$ punto	$\mu$ , Moda y Mediana $\geq 7$ puntos	ADECUADA
ESCENARIO 7	LEPTOCÚRTICA	$\sigma < 1$ punto	$\mu$ , Moda y Mediana $< 7$ puntos	MEJORABLE

## c. CV de la Comisión de Valoración y Unidad Técnica



CV Comisión de Valoración 2015.pdf



CV Unidad Técnica 2015.pdf

## d. Encuestas a Valoración del Modelo Docentia 2015 a Grupos de Interés



Encuesta-Docencia-C omision-Valoracion.pc



Encuesta-Docencia-D irector.pdf



Encuesta-Docencia-P rofesores.pdf



Encuesta-Docencia-U nidad-Tecnica.pdf



Evaluación del proceso Docentia p

# Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2015

## e. Baremos par la valoración de los alumnos según dimensión y pregunta

BAREMO GENERAL DOCENTIA VALORACIÓN ALUMNOS (Valoración Alumnos 50% de la Valoración Final)					
CÓDIGO	DIMESIÓN	CÓDIGO	CRITERIOS	Puntos por Criterio	Puntos por Dimensión
1	PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	1.1	La información y programa facilitados por el profesor respecto al asignatura/seminario y recogida en el Syllabus/Manual del Programa, me ha resultado útil para seguir adecuadamente la asignatura/el seminario.	4	25
		1.2	Coordinación entre tareas teóricas y prácticas	8	
		1.3	Las documentaciones se ajustan al contenido de la asignatura	8	
		1.4	El profesor prepara, organiza y estructura las actividades en clase	5	
2	DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA	1.5	El profesor explica con claridad y resalta conceptos importantes	10	50
		1.6	El profesor resuelve las dudas y orienta a los alumnos en el aula	10	
		1.7	El profesor consigue despertar interés por los diferentes temas tratados	10	
		1.8	El profesor favorece la participación de los estudiantes en aula	10	
		1.9	Muestra respeto ante los comentarios y opiniones de los demás	5	
		1.10	Se muestra accesible y receptivo para dudas fuera del aula	5	
3	RESULTADOS E INNOVACIÓN ACTIVIDAD DOCENTE	1.11	La estructura de evaluación se ha ajusta a lo indicado en el syllabus/manual de programa	5	25
		1.12	El profesor ha facilitado mi aprendizaje, mejorando mis conocimiento y habilidades	10	
		1.13	El profesor ha transmitido valores de desarrollo humano	5	
		1,14	El profesor ha sido innovador en alguna/s de las metodologías y/o contenidos y/o habilidades transmitidas.	5	
<b>TOTAL</b>				<b>100</b>	<b>100</b>